

2. Human Rights Council: Resolution adopted by the General Assembly A/RES/60/251, 03.04.2006 // Official site of the UN: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/502/66/PDF/N0550266.pdf?OpenElement>

3. High Commissioner for the promotion and protection of all human rights: Resolution adopted by the general assembly A/RES/48/141, 20.12.1993 // Official site of the UN: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/012/56/PDF/N9401256.pdf?OpenElement>

4. National institutions for the promotion and protection of human rights Resolution adopted by the General Assembly A/RES/48/134, 04.03.1994 // Official site of the UN: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/116/24/N94/116/24/PDF/N9411624.pdf?OpenElement>

Хускивадзе Е. Г.

*студент, Национальный университет
«Одесская юридическая академия»*

ЗАПРЕТ НА ДИФФАМАЦИЮ РЕЛИГИИ: ОБОСНОВАННАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА?

На сегодняшний день существует ряд резолюций Генеральной Ассамблеи ООН и Совета ООН по правам человека и целую совокупность докладов касаясь запрета на диффамацию религии. Однако, неоднозначность и неясность данного вопроса, а также его острая актуальности, порождает огромное количество споров и дискуссий, как между теоретиками международного права, так и между представителями государств.

Само по себе, понятие «диффамация религии» является не закреплённым, и более того, лишь частично разработанным, что уже содействует возникновению противоречий вокруг данного вопроса. В своих резолюциях ГА ООН даёт лишь довольно размытый перечень дискриминационных практик, отождествляемых с диффамацией религии: формирование и увековечение унижительных стереотипных представлений о некоторых религиях, стигматизация людей на основе их религии и убеждений, негативное освещение определенных религий и религиозных символов и неуважительное отношение к ним.[3]

Впервые вопрос запрета диффамации религии, на международном уровне, был поднят Организацией Исламского Сотрудничества в 1999 году на заседании Совета ООН по правам человека.

И следует отметить, что именно благодаря активной поддержке и продвижению со стороны ОИС, данная концепция получила закрепление в резолюциях ГА ООН, которые принимались ежегодно, в период с 2005 – 2010гг. Данные резолюции («Борьба против диффамации религий») своим содержанием, практически дублируют друг друга, призывая государства бороться против очернения религии и разжигания религиозной ненависти, создавая эффективную антидиффамационную нормативную базу и механизмы ее реализации. Также, ГА ООН подчеркивает, что дискриминационная практика в отношении религии, в целом, может привести к социальной дисгармонии и грубым нарушениям прав человека.[4]

Несмотря на благие идеи, лежащие в ее основе, концепция запрета диффамации религии имеет и оборотную сторону. В первую очередь, в свете неопределенности понятия «диффамация», ставится под сомнение сама возможность защиты религии как таковой. Ведь по сути, «религия» и «идеология» – смежные понятия, так или иначе, определяющиеся толковыми словарями, как совокупность взглядов и представлений (в узком значении).[1] И очевидно, что защита и религии, и идеологии – не то же самое, что защита субъективных прав человека. Если на современном этапе развития международного права мы можем себе позволить закрепить нормы защищающие религию, то почему мы не можем сделать то же самое в отношении политических идеологий? Этот весьма противоречивый аспект, безусловно, подрывает сами основы данной концепции.

Следующим проблемным моментом является коллизия запрета на диффамацию религии и свободы выражения, закрепленной статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Концепция диффамации религии относит определенные идеи к запретным для дебатов и обсуждений. Причем, данная «запретность», понятие оценочное, условное и что самое опасное – варьируемое. Ведь в зависимости от конкретной страны, культуры и, конечно религии, будет применяться по-разному, что ставит основные права человека под угрозу и делает уязвимыми для нарушений.

Ряд правозащитных международных неправительственных организаций (FreedomHouse, OpenDoors, ChristianSolidarityWorldwide и др.) считают, что запрет на диффамацию религии на международном уровне может быть использован в качестве основания для принятия т. н. «законов о богохульстве» в национальном законода-

тельстве ряда государств.[2] Следует отметить, что такие законы существуют, например, в Ирландии, Великобритании, Германии, Пакистане, Афганистане. Из-за не четкости формулировок и жестокости наказания (в мусульманских государствах) данные законы представляются на сегодняшний день своеобразным оружием против прав человека.

Принимая во внимание все вышеизложенное, становится очевидным, что для того, чтобы утвердиться в международном праве, запрет на диффамацию религии должен пройти трансформацию, из социальной концепции в правовую норму. В процессе этого преобразования необходимым является разрешение всех разногласий и формирование данного запрета на основе межгосударственных и межконфессиональных отличий, в согласованности с международными стандартами прав и свобод человека.

Литература:

1. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000: электронный ресурс – точка доступа – [<http://www.efremova.info/>]
2. Радш К. Проблема с законами о богохульстве: электронный ресурс – точка доступа – [<http://vof.kg/?p=6846>]
3. Резолюция ГА ООН. A/RES/60/150 «Борьба против диффамации религий»: электронный ресурс – точка доступа – [<http://www.jhindin.com/LJ/№0549662.pdf>]
4. Резолюция ГА ООН. A/RES/65/224 «Борьба против диффамации религий»: электронный ресурс – точка доступа – [<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/№10/526/00/PDF/№1052600.pdf?OpenElement>]

Kocheryzhkina J. O.

student, National university «Odessa Academy of Law»

INTERNATIONAL STANDARTS AND MECHANISM OF JOURNALISTS' RIGHT PROTECTION

In the conditions of informational society where everyone may get any information and anyone may share it, development of journalism takes worldwide character. Article on problem of Arabic Spring written by Pakistan journalist will be read all over the world and answered by famous American magazine in 3 days. Global problems and critical situations are always discussible. Opinions, thoughts and ideas differ